

T A
Č R



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 2 zadávací dokumentace

1. veřejná soutěž programu Prostředí pro život 2

Č.j.: TACR/8-10/2024

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Oponenti	3
2. Zpravodaj	3
3. Kolegium odborníků	6
4. Odborný poradní orgán	7
5. Předsednictvo TA ČR	8
6. Kritéria hodnocení	8
Binární kritérium	8
Bodovaná kritéria	9
Bonifikační kritérium	14

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které jsou potřeba pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky této veřejné soutěže v programu Prostor pro život 2 jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

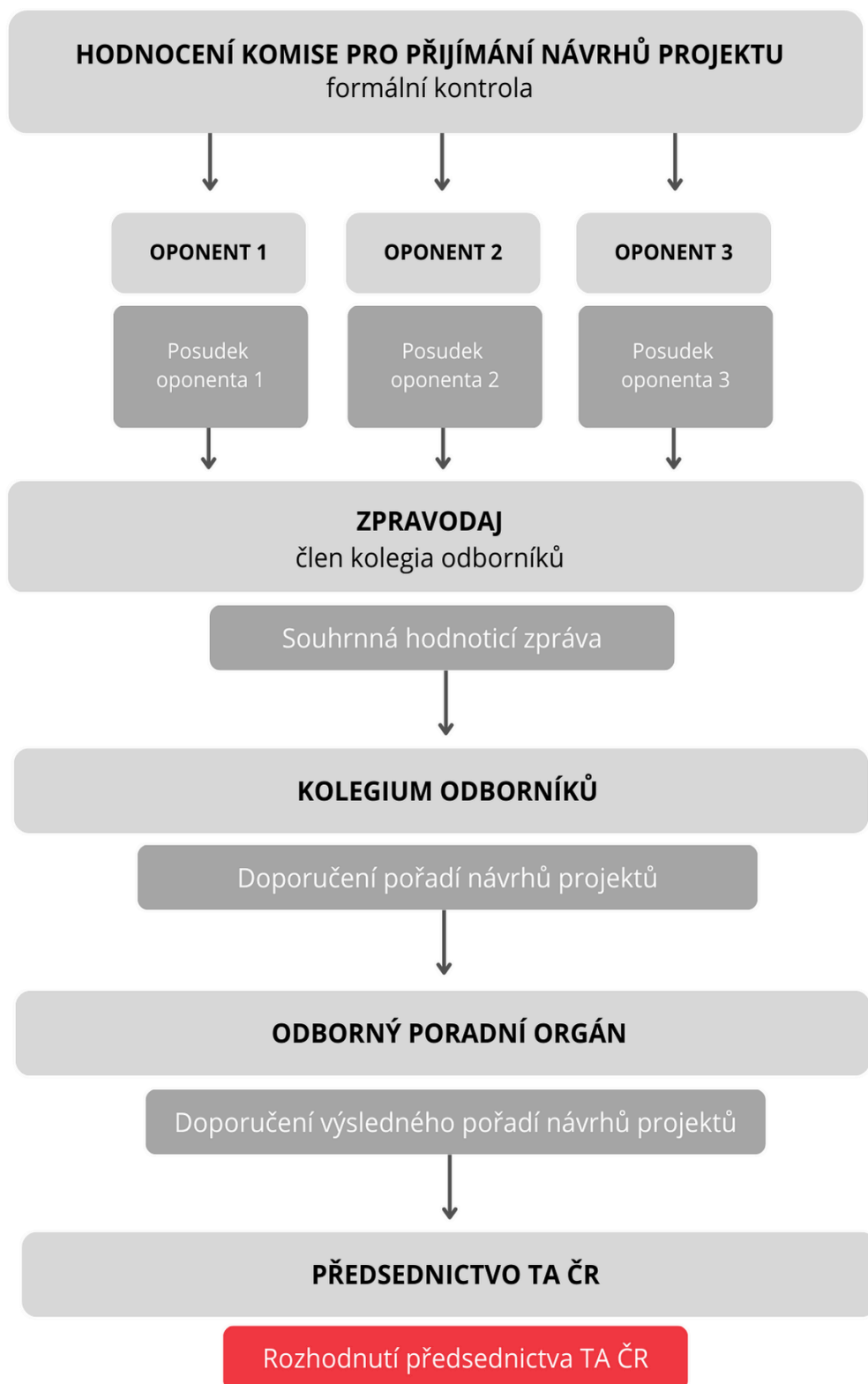
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, vymezení podjatosti) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnocení budou všechny protokoly z hodnocení v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektů.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektů** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnotících kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnotící zprávu (dále také "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za kolegium odborníků.
4. **Kolegium odborníků** (dále také "KO") – je složené převážně ze zpravodajů, kteří hodnotili návrhy projektů a vypracovávali SHZ. Ke každému návrhu projektu KO vypracuje závěrečné stanovisko.
5. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
6. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárního kritéria** zhodnotí, zda bylo splněno a své rozhodnutí slovně zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní.
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení či nedoporučení k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **84**.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **65 bodů**.

Při hodnocení návrhu projektu hodnotí oponent vždy separátně každé bodované kritérium. Pokud nalezne konkrétní nedostatek návrhu projektu, měl by být důvodem ke snížení bodového hodnocení pouze u daného bodovaného kritéria.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě u **záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu** (dále "SHZ"), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k jednotlivým částem SHZ uvedeným níže.

ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

Komentář k binárnímu kritériu

Zpravodaj se k binárnímu kritériu vyjadřuje slovně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné, nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení „splněno“) nebo
- kterýkoli z oponentů označil binární kritérium za nesplněné. V tomto případě je zapotřebí vyjádření zpravodaje s konkrétní věcnou argumentací.

Komentář k bonifikačnímu kritériu

Zpravodaj posoudí splnění bonifikačního kritéria, a to pouze v případě, pokud se uchazeči k jeho naplnění přihlásí. Svůj postoj slovně zdůvodní. Jedná se o návrh hodnocení pro kolegium odborníků, které bonifikaci přiděluje.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout kolegiu odborníků úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu ± 40 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 252 bodů.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně odůvodněn.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj ideálně **v odrážkách** dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením oponentského posudku, počtu bodů (nelze upravovat body mimo stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií, např. u škály 0-3-6-9 nelze upravit bodové hodnocení o 4 body) a proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat hodnocení v dílčích kritériích. Pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek.

Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 nebo

- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň **200 bodů** (v součtu za tři oponentské posudky, a to po případné korekci navržené zpravodajem, avšak bez započtení bodů navržených za bonifikační kritérium).

Pokud zpravodaj není v souladu se stanovisky jednotlivých oponentů, je třeba v poli **Shrnutí návrhu projektu** tento postoj důkladně podložit argumenty. Pokud zpravodaj nedoporučí návrh projektu k podpoře navzdory opačným stanoviskům všech tří oponentů, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře**.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán (nedostupné pro uchazeče)

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání kolegia odborníků. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem kolegia odborníků, tzv. ve třetí osobě a začne následující větou: **Kolegium odborníků doporučuje/nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu Prostředí pro život 2**.

Následně zpravodaj uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Na závěr stanoviska zpravodaj uvede případné návrhy na změnu včetně řádného odůvodnění:

- korekci **bodů** dle návrhu uvedeného v poli "Návrh na korekci bodů";
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu (nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu). Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny;

- **úpravu poměru PV/EV** (u všech uchazečů, nebo u některého z uchazečů).

příklad: Kolegium odborníků navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to v následujících bodovaných kritériích:

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...
- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

Hodnocení kvality oponentských posudků (nedostupné pro uchazeče)

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami:

- **za koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **za věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování (hodnotitele@tacr.cz).

PRÁCE ZPRAVODAJE V REALIZACI

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. Podrobnější informace k práci zpravodaje v realizaci jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele v realizaci](#).

3. Kolegium odborníků

Kolegium odborníků (dále také "KO") vypracuje závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihledne k oponentským posudkům a SHZ. Kolegium odborníků se může v opodstatněných případech odchytil od předchozích stupňů hodnocení. Dále kolegium odborníků **přiděluje body za bonifikační kritérium** Cíl mise Národní RIS3 strategie (pouze v případě, že se uchazeči o bonifikaci přihlásí).

Kolegium odborníků může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **40 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za KO nesmí přesáhnout maximální možný počet **252 bodů** (bez započtení bodů za bonifikační kritérium);
Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle KO k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů;
Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady s uvedením v čem jsou nadhodnoceny;
- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Kolegium odborníků **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 nebo

- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň **200 bodů** (v součtu za bodovaná kritéria, a to po případné korekci bodů provedené kolegiem odborníků, avšak bez započtení bodů za bonifikační kritérium).

Výstupem zasedání KO jsou **dva pořadníky** (zvláště pro každý podprogram) sestavené ze všech hodnocených návrhů projektů.

4. Odborný poradní orgán

Odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k oponentským posudkům, SHZ a stanovisku za kolegium odborníků. Odborný poradní orgán se může ve svém závěrečném stanovisku v opodstatněných případech odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **40 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **255 bodů**;

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu (nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu). Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny;

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň **200 bodů** (v součtu za tři oponentské posudky, a to po případné korekci bodů provedené odborným poradním orgánem, avšak bez započtení bodů za bonifikační kritérium).

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu jsou **dva pořadníky** (zvláště pro každý podprogram) sestavené ze všech hodnocených návrhů projektů.

5. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR jsou **dva pořadníky** (zvlášť pro každý podprogram).

U **podprogramu 1** bude pořadník sestaven následovně:

- právě jeden nejlépe hodnocený návrh projektu doporučený k podpoře¹ pro každý PVC – tyto návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle obdrženého počtu bodů
- ostatní návrhy projektů doporučené k podpoře sestupně dle bodů (bez ohledu na volbu PVC)
- návrhy projektů nedoporučené k podpoře sestupně dle bodů (bez ohledu na volbu PVC)

V případě, že u některého PVC bude více návrhům projektů přidělen stejný počet bodů, a tyto návrhy projektů budou zároveň vyhodnoceny v rámci daného PVC nejlépe, bude podmínka sestavení pořadníku s právě jedním nejlépe hodnoceným návrhem projektu v daném PVC zajištěna následovně. Na základě jednoznačného doporučení odborného poradního orgánu, které bude řádně zdůvodněné, předsednictvo TA ČR rozhodne, který návrh projektu bude v pořadí upřednostněn. Předsednictvo TA ČR rozhodne na základě svého důkladného posouzení a řádného odůvodnění odborného poradního orgánu.

U **podprogramu 2** bude pořadník sestaven sestupně dle udělených bodů. V rámci tohoto pořadníku bude zohledněna specifická alokace pro strukturálně postižené regiony (**RE:START**). Specifická alokace v celkové výši 12 mil. Kč je rozdělena na 6 mil. Kč určených pro návrhy projektů doporučené k podpoře s hlavními uchazeči z Ústeckého a Karlovarského kraje a 6 mil. Kč pro návrhy projektů doporučené k podpoře s hlavními uchazeči z Moravskoslezského kraje.

6. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **1 binární kritérium, 8 bodovaných kritérií a 1 bonifikační kritérium**.

Binární kritérium

Pokud **nebude splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost)
(ANO/NE)

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#).

¹ Pokud v některém PVC není žádný návrh projektu doporučen k podpoře, budou návrhy projektů z tohoto PVC seřazeny až v rámci návrhů projektů nedoporučených k podpoře.

Komentář je povinný v případě, že oponent vyhodnotí některý z následujících **pěti aspektů** jako nesplněný:

- prvek novosti
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

Novost ve vztahu k současnému stavu poznání se hodnotí také v bodovaném kritériu č. 2.

*Toto kritérium **nelze** považovat za naplněné, pokud návrh projektu:*

- je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;
- sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum.

Pokud je některý z výše uvedených aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o projekt VaVal.

Relevantní část návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost

Bodovaná kritéria

Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy je splněno binární kritérium a celkově oponent udělí návrhu projektu více než 65 bodů).

Pro hodnocení každého bodovaného kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ				ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
15	12	9	6	splněno bez výhrad
10	8	6	4	splněno s drobnými výhradami
5	4	3	2	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	0	nesplněno

Bodovaná kritéria:**1. Soulad cílů návrhu projektu s programem, podprogramem a vybraným prioritním výzkumným cílem**
(0; 4; 8; 12 bodů)**Obsahem kritéria je posoudit:**

- soulad návrhu projektu a uvedených cílů s programem a vybraným podprogramem
- definované **cíle návrhu projektu** – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- míru souladu návrhu projektu s vybraným prioritním výzkumným cílem (dále také "PVC"), resp. zda přispívá k naplnění tohoto cíle

V případě nesouladu návrhu projektu s cíli programu či podprogramu nebo pokud návrh projektu vůbec nenaplní vybraný prioritní výzkumný cíl, ohodnoťte toto bodované kritérium jako nesplněné, tedy 0 bodů.

Relevantní část návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle a zaměření návrhu projektu

2. Znalost současného stavu poznání a vhodnost použitých metod řešení
(0; 5; 10; 15 bodů)**Obsahem kritéria je posoudit:**

- znalost zkoumané problematiky a **současného stavu poznání** v ČR i zahraničí (vč. uvedení odlišností a návazností vůči jiným relevantním výzkumům)
- zda se uchazeči dostatečně **vymezili vůči aktuálním nebo dokončeným vlastním projektům** (na kterých návrh projektu staví či na ně navazuje) s uvedením odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.4)
- vhodnost použitých metod pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

*Pokud návrh projektu vykazuje jednoznačnou neznalost současného stavu poznání nebo pokud uchazeči **neuvedou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.4 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, ve kterých je nebo byl zapojen některý z uchazečů (v roli hlavního uchazeče nebo dalšího účastníka), hodnotitel může návrh projektu nedoporučit k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnoťte kritérium jako nesplněné (0 bodů). Duplicitní financování téhož probíhajícího nebo ukončeného výzkumu není povoleno.*

Relevantní část návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Současný stav poznání, vymezení se k obdobným projektům a řešením, Použité metody řešení

3. Harmonogram řešení a časová přiměřenost

(0; 2; 4; 6 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- časovou náročnost řešení a přiměřenost plánované doby řešení
- průběh řešení, tj. posloupnost jednotlivých činností a rozložení v čase
- realističnost harmonogramu a popis klíčových činností, milníků a dílčích cílů, kterých bude každý rok dosaženo

Relevantní část návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata a harmonogram návrhu projektu

4. Relevance výstupů/výsledků projektu, jejich uplatnitelnost a schopnost uvedení do praxe

(0; 5; 10; 15 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků** a popis jejich parametrů
- relevanci a kvalitu plánovaných výstupů/výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- způsob a schopnost uchazečů **uplatnit výstupy/výsledky** do praxe

Druh a počet plánovaných výstupů/výsledků by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#).

*Pokud plánovaný výstup/výsledek **neodpovídá** žádnému popisu v [Metodice](#), uchazeči si volí **výsledek druhu O**. Pokud výsledek **odpovídá** některému druhu výsledku podle Metodiky a není v zadávací dokumentaci v kapitole 3.6 povolen jako hlavní druh výsledku, může být uveden v návrhu projektu v části **Další výstupy/výsledky**. Není přípustné, aby tyto výsledky byly uváděny mezi Hlavní výstupy/výsledky (např. jako výsledky druhu O – ostatní výsledky).*

Hodnotitelé musí zkontrolovat náležitosti jednotlivých povinných příloh a podmínek uvedených v zadávací dokumentaci v kapitole 3.6 a v případě, že zjistí zásadní nedostatek, tak toto kritérium vyhodnotí jako nesplněné a udělí 0 bodů.

Podprogram 1:

V [příloze č. 1](#) zadávací dokumentace je uvedena u každého PVC kontaktní osoba, která na základě zaměření návrhu projektu doporučí uchazeči vhodného aplikačního garanta ze seznamu aplikačních garantů (v rámci tohoto kritéria se tak nehodnotí volba AG). Do hodnocení se však promítá způsob **zapojení aplikačního garanta** do řešení projektu, zejména s ohledem na plánované výstupy/výsledky. Projevený zájem aplikačního garanta by měl být vhodně navázán na konkrétní činnosti ve výkonu veřejné správy v oblasti životního prostředí.

Pro širší uplatnitelnost výstupů/výsledků mohou uchazeči kromě aplikačního garanta do návrhu projektu uvést i **další uživatele výstupů/výsledků**, případně dodat nepovinné přílohy, v nichž

bude potvrzen jejich zájem. Výstupy/výsledky návrhů projektů v tomto podprogramu budou mít převážně **netržní charakter**, ale výjimečně (v rámci návrhu projektu vždy v menšině) mohou být i komercializovatelné. Důležitá je volba budoucího uživatele, který musí být schopen výstupy/výsledky využít.

Podprogram 2:

Uchazeči popisují uplatnitelnost v návrhu projektu (stejně jako u podprogramu 1), nicméně není zavedena role aplikačního garanta. Uživatelem výsledků může být jakýkoliv subjekt. Může to být i jeden z uchazečů. Z popisu uplatnitelnosti by mělo být zřejmé, při jaké své činnosti uživatel daný výsledek uplatní. Jeho role při uplatnění výsledků musí být smysluplná a být v návrhu projektu přesvědčivě popsána.

Povinnou přílohou každého návrhu projektu v podprogramu 2 je **průzkum trhu**, ze kterého musí být hodnotiteli jasné komerční předpoklady, předpokládané ekonomické přínosy a uplatnitelnost výstupů/výsledků výzkumu na trhu. V případě, že výstup/výsledek projektu nesměřuje přímo na komerční prodej a v době návrhu projektu je obtížné stanovit cenu, může se uchazeč v rámci bodu vymezení cenové politiky zaměřit na způsob komercializace výstupu/výsledku (např. formou poskytování licence či další formou transferu výsledku apod.)

Relevantní části návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků
- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aplikační garant
- 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY
- 8. PŘÍLOHY -> Povinné přílohy -> Příloha za aplikačního garanta
- 8. PŘÍLOHY -> Povinné přílohy -> Průzkum trhu

5. Přínos pro životní prostředí

(0; 5; 10; 15 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- přínos pro životní prostředí **absolutně** (potenciálně, při plném předpokládaném využití) nebo
- přínos pro životní prostředí **relativně** – ve srovnání se současným stavem (specifický přínos – míra inovace, resp. zlepšení)

Hodnotitelé posoudí **přímý přínos** (typicky u výrobků, technik a technologií) i **nepřímý přínos** (např. u metodik a jiných výstupů/výsledků využívaných při výkonu veřejné správy, u kterých není přímý přínos často ani relevantní). Výstupy/výsledky, zvolené aktivity a plánovaná opatření k jejich dosažení nesmí zakládat ani rozvíjet jiný druh environmentálního problému. Přínosy pro životní prostředí posuzujte v horizontu minimálně tří let po skončení projektu.

Relevantní části návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle a zaměření návrhu projektu
- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata a harmonogram návrhu projektu, Použité metody řešení
- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

6. Řešitelský tým (složení a odbornost)

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady členů řešitelského týmu pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení členů v řešitelském týmu

Relevantní část návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

7. Organizační a technické zajištění projektu, identifikace rizik

(0; 2; 4; 6 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- řízení projektu a **nastavení spolupráce** mezi uchazeči (nastavení rolí a odpovědností za dílčí úkoly)
- technické **předpoklady**, know-how, vybavenost a zázemí **uchazečů** pro řešení projektu
- identifikaci možných **rizik**, pravděpodobnost jejich vzniku, navržený způsob jejich řešení, míru závažnosti a preventivní kroky k eliminaci těchto rizik
- navržený způsob **rozdělení práv** uchazečů k výstupům/výsledkům vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu

Kritérium je složeno ze čtyř dílčích podkritérií. Pokud vyhodnotíte jako nesplněné tři nebo čtyři odrážky, hodnotte kritérium jako nesplněné (0 bodů).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how a předpoklady účastníků

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

8. Finanční plán, přiměřenost plánovaných nákladů návrhu projektu a motivační účinek podpory

(0; 2; 4; 6 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a **přiměřenost celkových plánovaných nákladů** vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití (celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu)
- přiměřenost **jednotlivých nákladových položek**, včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost

T A Č R

- zda uchazeči dostatečně prokázali motivační účinek podpory, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory.

V rámci tohoto kritéria hodnotitelé posoudí přiměřenost jednotlivých nákladových kategorií. Veškeré plánované náklady musí být řádně a podrobně odůvodněny (z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití). Důležitá je také plánovaná doba řešení, která musí odpovídat plánovaným výstupům/výsledkům.

*V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali **motivační účinek podpory**, je třeba toto kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body. Stejně postupujte, pokud plánované finanční náklady na řešení projektu jsou výrazně nadhodnocené (např. byla by potřeba redukce celkových nákladů vyšší než 25 %).*

Relevantní části návrhu projektu:

6. FINANČNÍ PLÁN

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata a harmonogram návrhu projektu, Nulová varianta a motivační účinek

Bonifikační kritérium

V rámci veřejné soutěže může návrh projektu obdržet bonifikaci. Pokud bude za bonifikační kritérium přiděleno 0 bodů, není to důvod pro nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Zisk těchto bodů však může zvýšit pravděpodobnost, že návrh projektu bude vybrán k podpoře.

Cíl mise Národní RIS3 strategie

(0; 3 body)

Bonifikace může být udělena pouze v případě, pokud je návrh projektu prokazatelně v souladu s vybraným cílem RIS3 mise. Uchazeči se musí o bonifikaci přihlásit a následně dostatečně popsat soulad, aby bylo jasné, jak návrh projektu přispívá k naplnění cíle mise RIS3 strategie.

Cíle mise **Zefektivnění materiálové, energetické a emisní náročnosti ekonomiky** jsou:

a) **DEKARBONIZACE** – nízkouhlíkové hospodářství a odolnost vůči změně klimatu. Návrh projektu se musí tematicky zaměřovat na některý z okruhů témat pro VaVal uvedený v tomto cíli:

- Nízkoemisní zdroje energií
- Akumulace, transport a transformace energií
- Energetická účinnost a úspory
- Nízkoemisní technologie v průmyslu

Uchazeči musí popsat, jak návrh projektu přispěje ke snížování emisí skleníkových plynů, případně k takové změně relevantních energetických ukazatelů, která bude směřovat k dosažení cílů mise.

b) **DECENTRALIZACE** – decentralizace energetických sítí. Návrh projektu se musí tematicky zaměřovat na některý z okruhů témat pro VaVal uvedený v tomto cíli:

- Lokální výroba a hardware pro stabilitu sítě
- Chytré řízení výroby, distribuce a spotřeby energie

Uchazeči musí popsat přínos návrhu projektu k naplnění cíle mise.

c) **CIRKULARITA** – cirkulární ekonomika. Návrh projektu se musí tematicky zaměřovat na některý z okruhů témat pro VaVal uvedený v tomto cíli:

- Průmyslový design a materiály
- Udržitelná spotřeba
- Principy 3R

Uchazeči musí popsat přínos návrhu projektu k posílení cirkularity ekonomiky, tj. např. snížení produkce odpadů, snížení spotřeby surovin a jiných zdrojů nebo ke vzájemné změně podílů způsobů nakládání s odpady opakovaného použití, materiálového využití, případně energetického využití.

Cíle mise **Posílení odolnosti společnosti proti bezpečnostním hrozbám** jsou:

d) **STABILITA, SPOLEHLIVOST A UDRŽITELNOST SPOLEČENSKÝCH, EKONOMICKÝCH A ENVIRONMENTÁLNÍCH SYSTÉMŮ** – bezpečnostní stabilita, spolehlivost a udržitelnost společenských, ekonomických a environmentálních systémů. Návrh projektu se musí tematicky zaměřovat na některý z okruhů témat pro VaVal uvedený v tomto cíli:

- Naturogenní hrozby
- Zajištění chodu ekonomiky
- Antropogenní hrozby

Uchazeči musí popsat přínos návrhu projektu pro zvýšení připravenosti vůči hrozbám naturogenního nebo antropogenního charakteru, případně pro stabilitu uvedených systémů.

e) **SNIŽOVÁNÍ RIZIK A ZVYŠOVÁNÍ ODOLNOSTI** – zvýšení resilience společnosti. Návrh projektu se musí tematicky zaměřovat na některý z okruhů témat pro VaVal uvedený v tomto cíli:

- Bezpečný veřejný prostor
- Bezpečnost infrastruktur
- Environmentální bezpečnost
- Bezpečnostní aspekty nových technologií

Uchazeči musí popsat přínos návrhu projektu pro uvedené okruhy témat.

Popis Národní RIS3 strategie je uveden v [dokumentu Karty tematických oblastí RIS3 strategie ČR](#).

Relevantní část návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Mise národní RIS3 strategie